



UNIVERSITÄT  
DES  
SAARLANDES

QUALIS  
Qualität der Lehre im Studium



Feedback der Veranstaltungsevaluation - SS 2025

Theoretische Physik Ib (TP I & Option b) des Moduls  
TPI+II-LS1+2) - Vorlesung

Dr. Philipp Hövel

Kontakt:

[qualis@mx.uni-saarland.de](mailto:qualis@mx.uni-saarland.de)

# Allgemeine Informationen

---

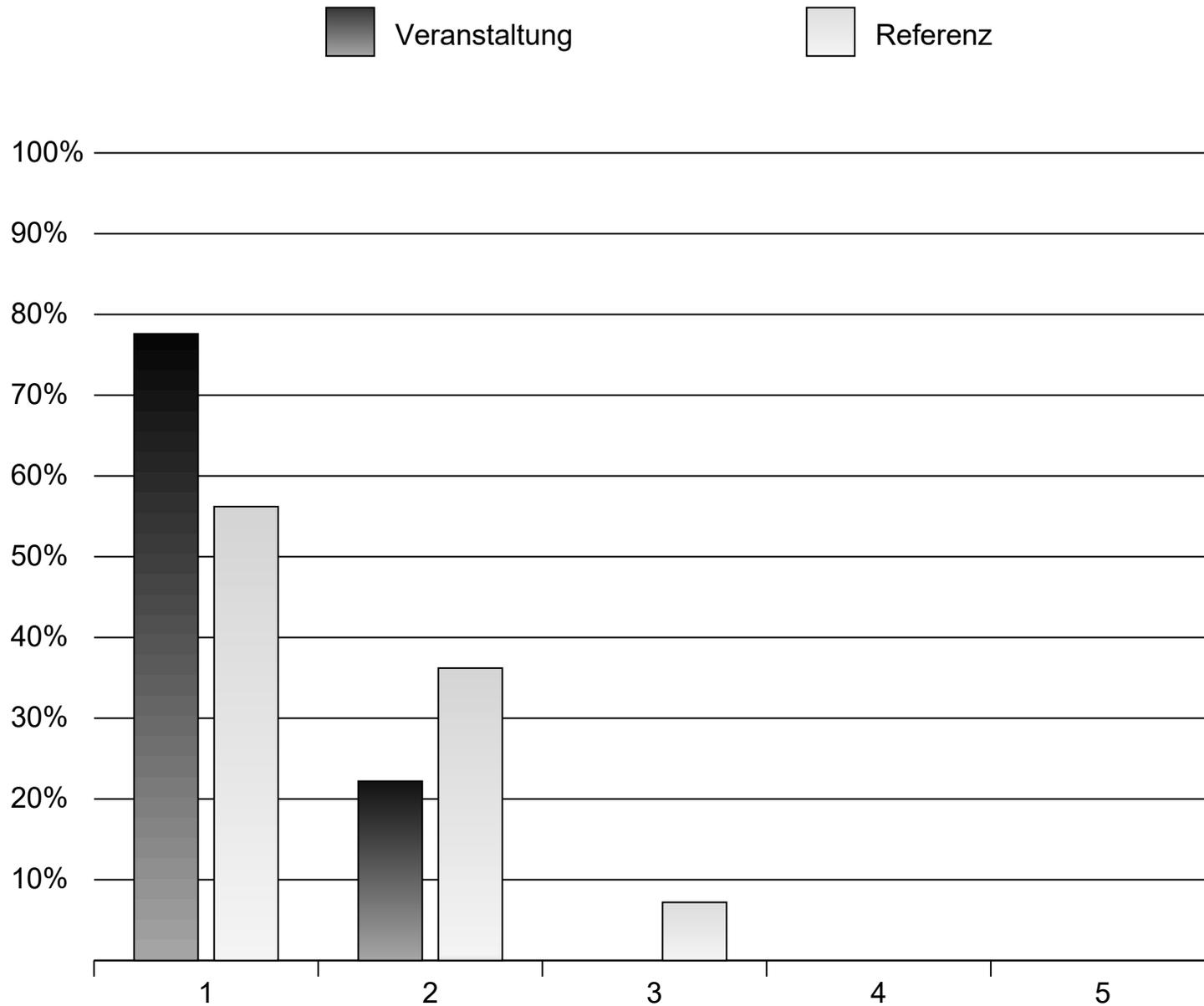
## Informationen zu Qualis

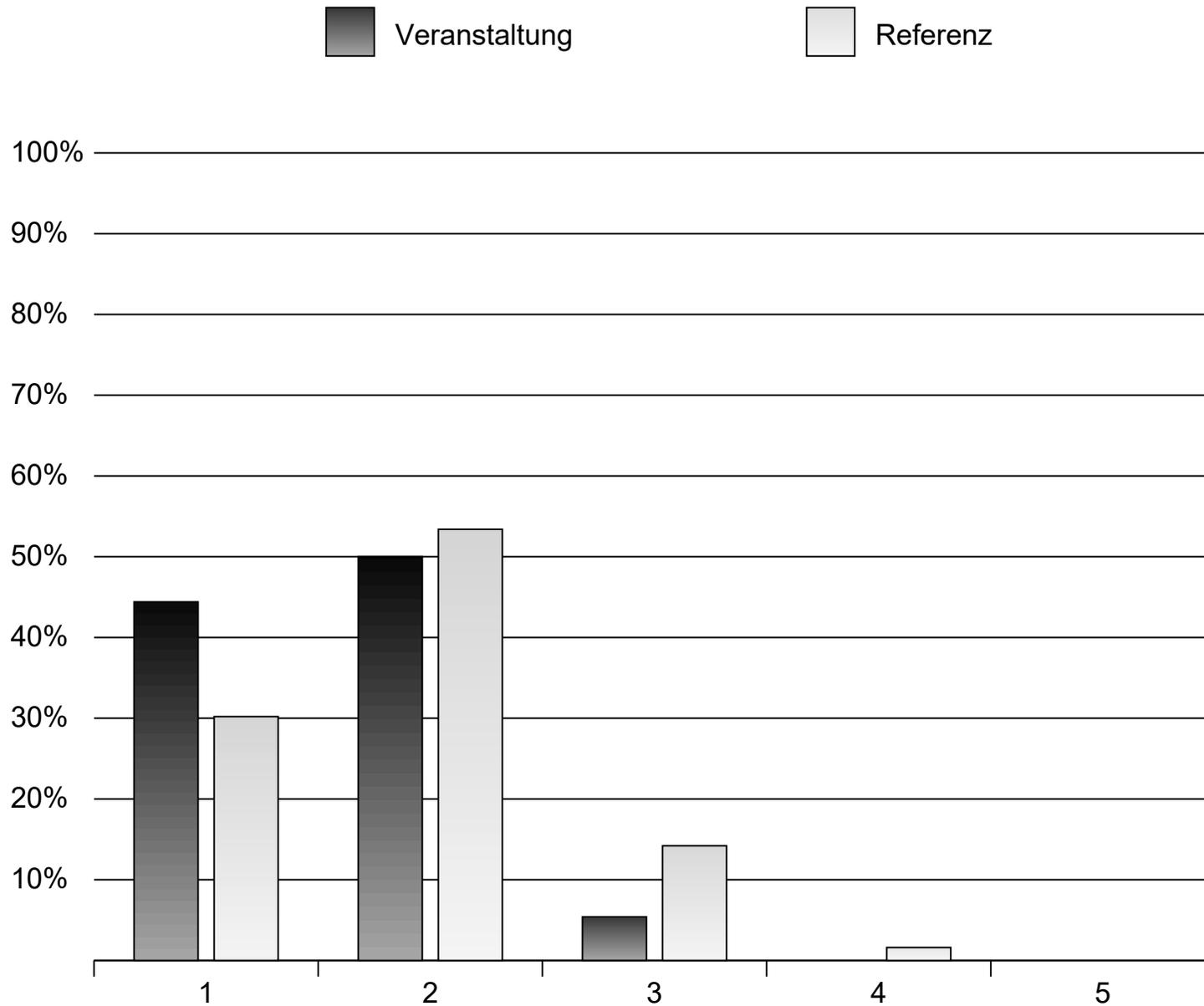
- Qualis ist ein universitätsinternes Evaluationsangebot im Rahmen des Qualitätsmanagementsystems Lehre und Studium unter der fachlichen Verantwortung der Professur Differentielle Psychologie und Psychologische Diagnostik.
- Evaluieren werden Lehrveranstaltungen aller Fakultäten und Lehrangebote der studienbezogenen Einrichtungen.

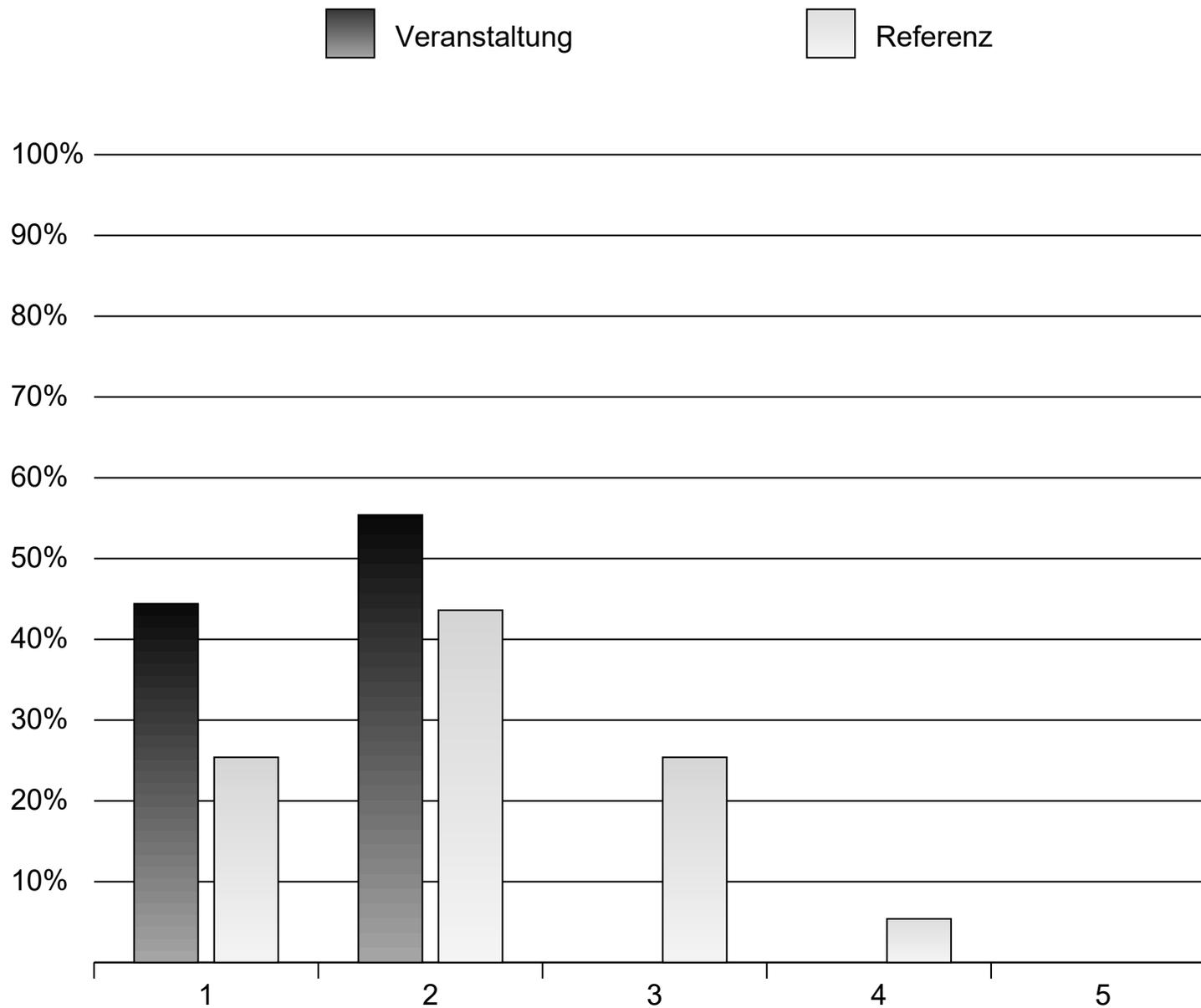
## Informationen zu den Qualis-Evaluationsbögen

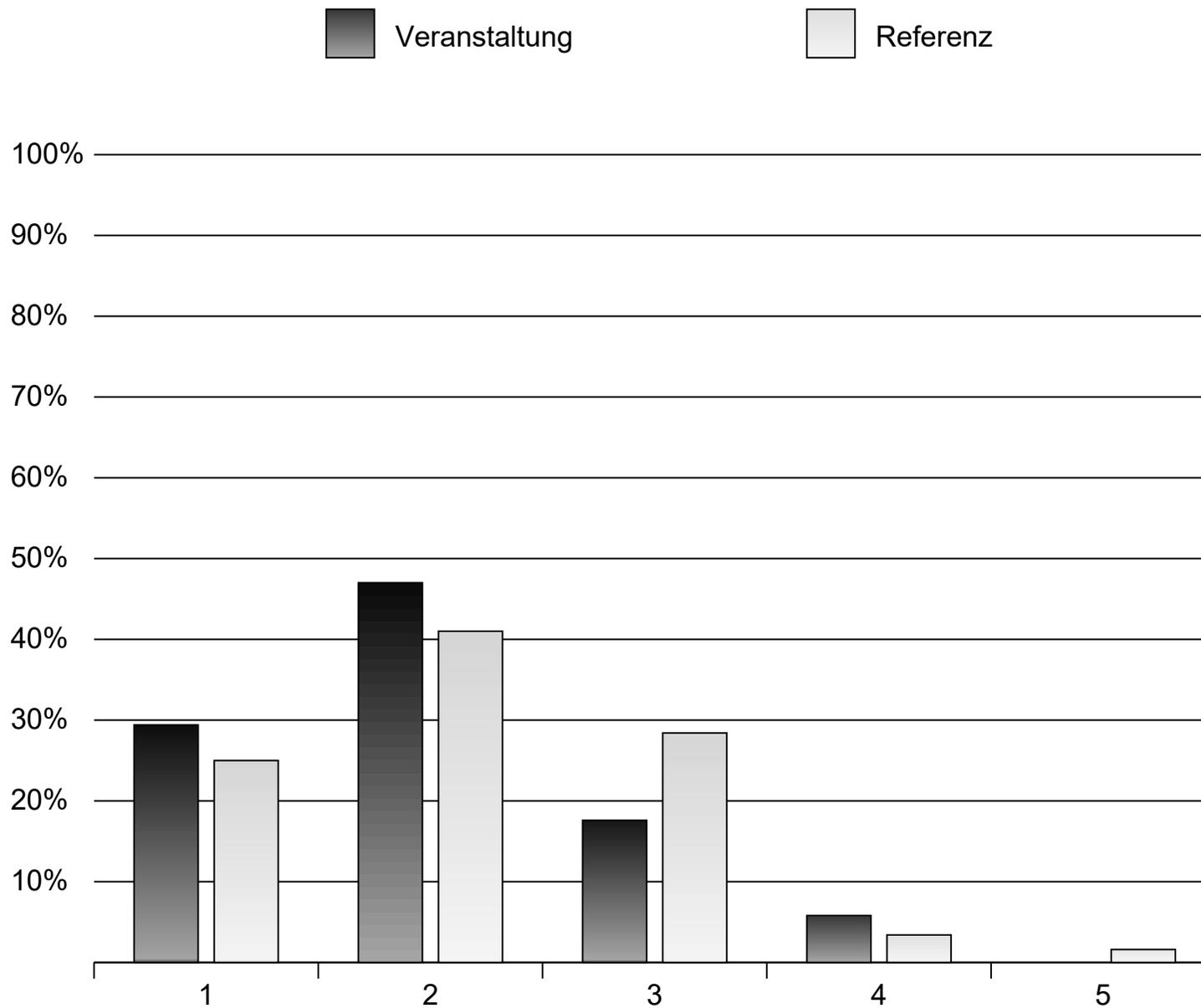
- Der Basisbogen besteht aus 28 Items, einer Freitextantwort sowie Fragen zu demographischen Variablen.
- Die Items des Basisbogens werden bei der Auswertung zu fünf Skalen (Dozent, Aufbau, Thema, Anforderungen, Gesamteinschätzung) aufsummiert und in Form dieser Skalenwerte rückgemeldet.
- Entsprechend jeweils vorliegender Veranstaltungsspezifika wird der Basisbogen angepasst und/oder um zusätzliche Skalenmodule (z.B. Referate, Arbeitsaufträge, digitale Lehre) ergänzt.

Das Qualis-Team dankt allen Studierenden und Dozierenden für die zahlreiche und umfassende Teilnahme!

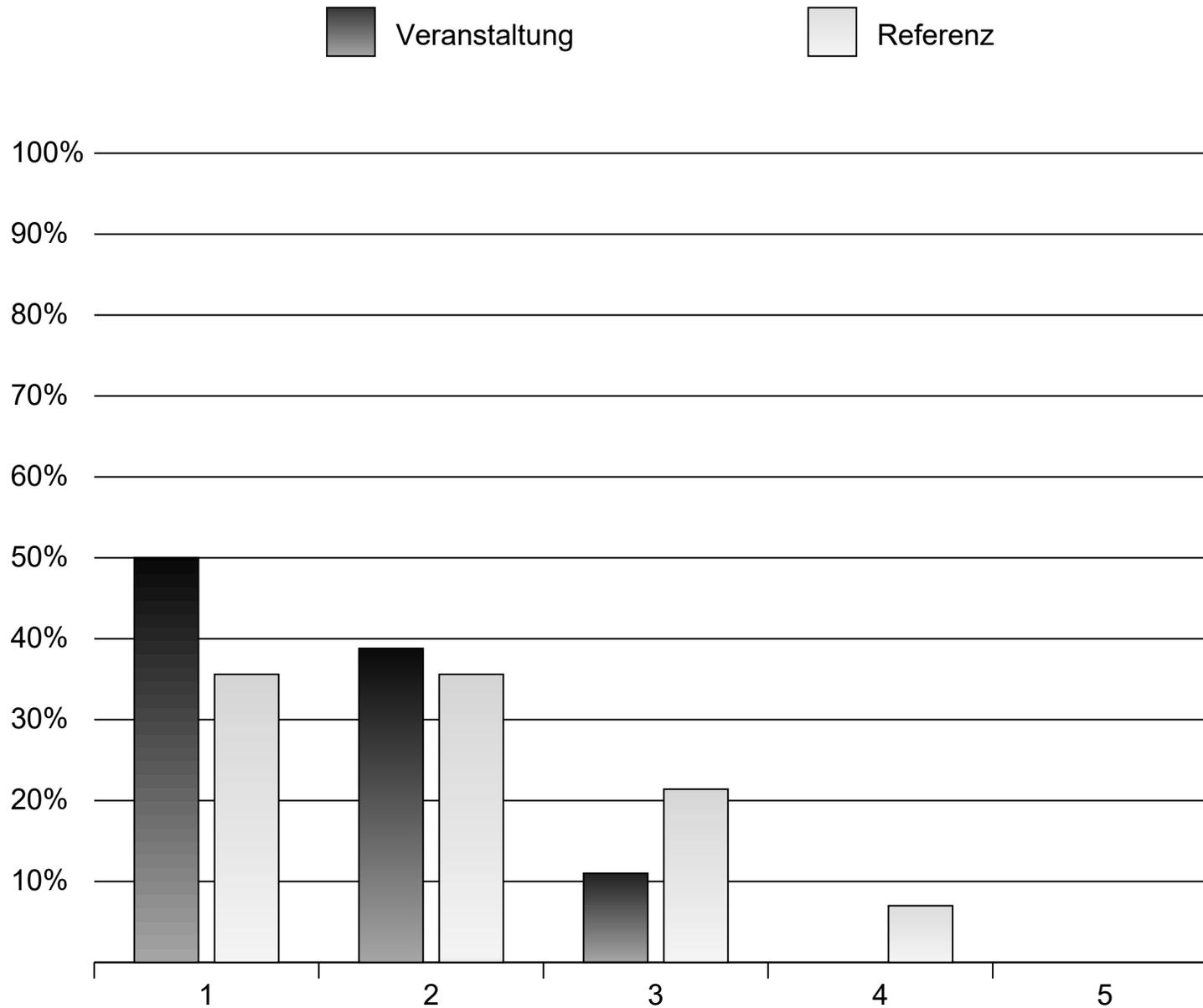








# Gesamteinschätzung



# Mittelwertvergleiche

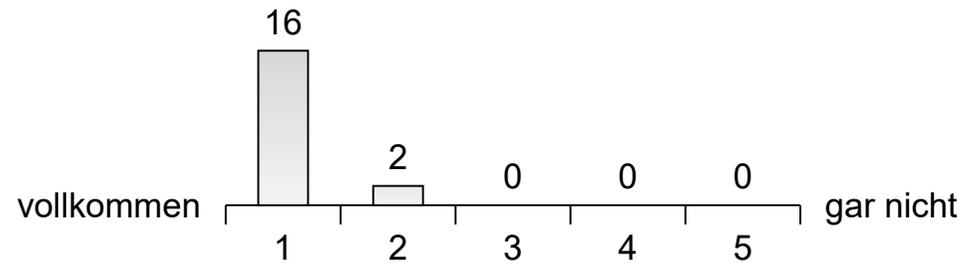
Skala	Veranstaltung		Referenz		
	M	SD	M	SD	N
Dozent/Dozentin	1.27	0.22	1.54	0.54	55
Aufbau	1.64	0.53	1.82	0.66	56
Material / Folien	1.43	0.37	2	0.75	55
Thema	1.96	0.86	2.2	0.88	56
Anforderung	hoch ▲ 2.7 niedrig	0.28			
Gesamteinschätzung	1.44	0.56	1.86	0.8	56

Referenzgruppe: Physik, Vorlesungen, SS 2025 (8 Veranstaltungen)

M: Mittelwert, SD: Standardabweichung, N: Anzahl eingegangener Bögen

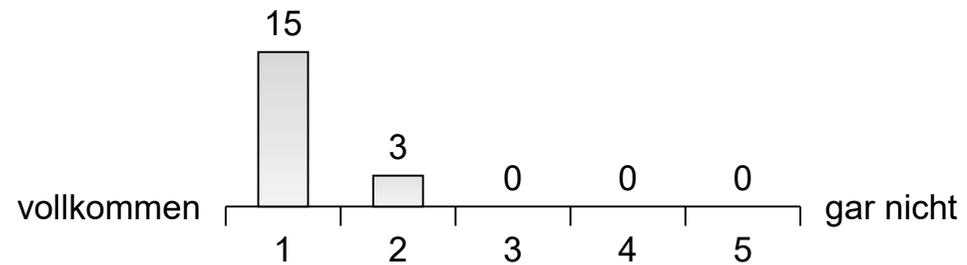
# Dozent/Dozentin

Der Dozent/Die Dozentin war stets gut vorbereitet.



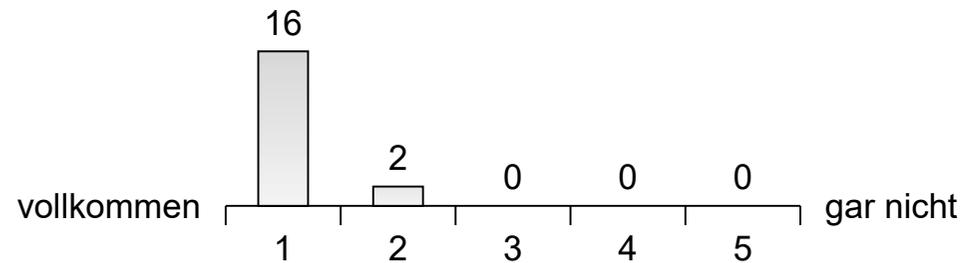
N= 18  
M= 1.11  
SD= 0.32  
k.A.= 0

Der Dozent/Die Dozentin war fachlich kompetent.



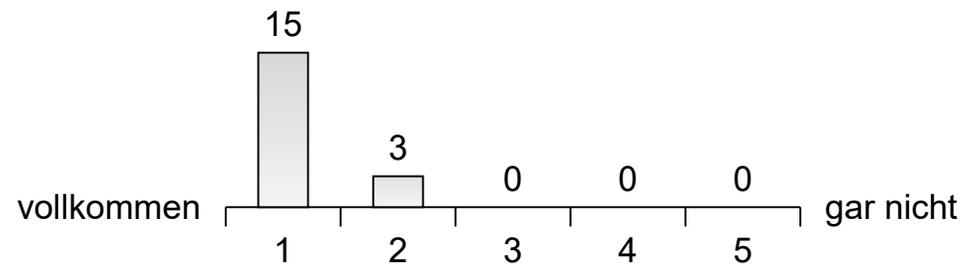
N= 18  
M= 1.17  
SD= 0.38  
k.A.= 0

Dem Dozenten/Der Dozentin war es wichtig, dass die Teilnehmer/innen etwas lernen.



N= 18  
M= 1.11  
SD= 0.32  
k.A.= 0

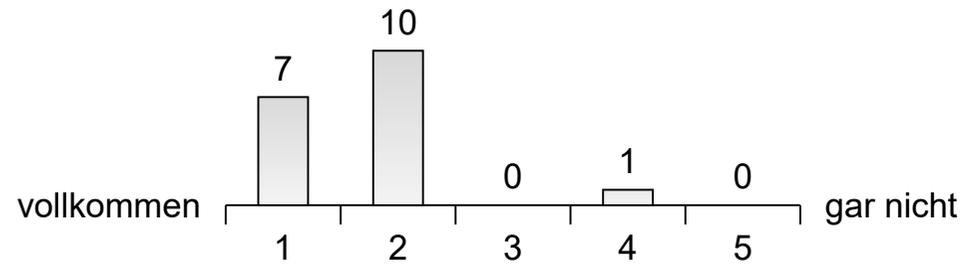
Der Dozent/Die Dozentin motivierte die Teilnehmer/innen.



N= 18  
M= 1.17  
SD= 0.38  
k.A.= 0

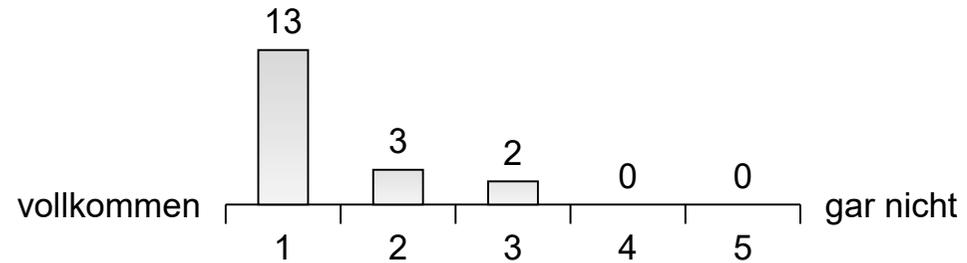
# Aufbau

Das Lernziel wurde mir deutlich.



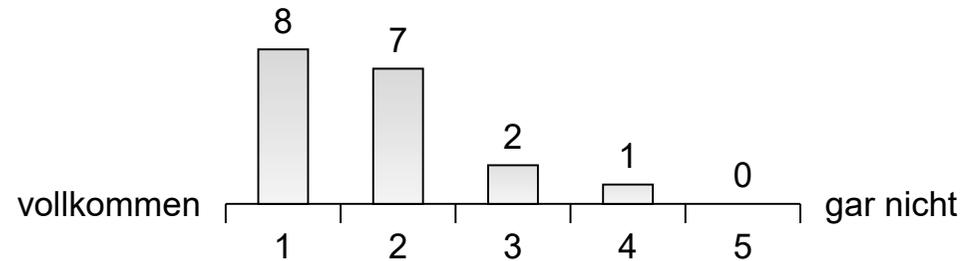
N= 18  
M= 1.72  
SD= 0.75  
k.A.= 0

Hinsichtlich des organisatorischen Ablaufs der Veranstaltung (z.B. Ort, Zeit, Leistungsanforderungen) bin ich gut informiert worden.



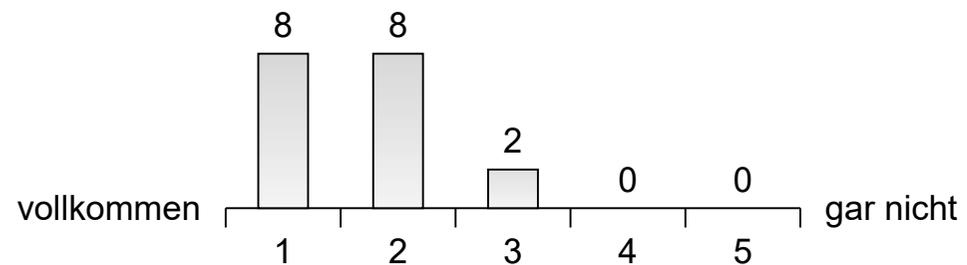
N= 18  
M= 1.39  
SD= 0.7  
k.A.= 0

Die Veranstaltung war übersichtlich und verständlich.



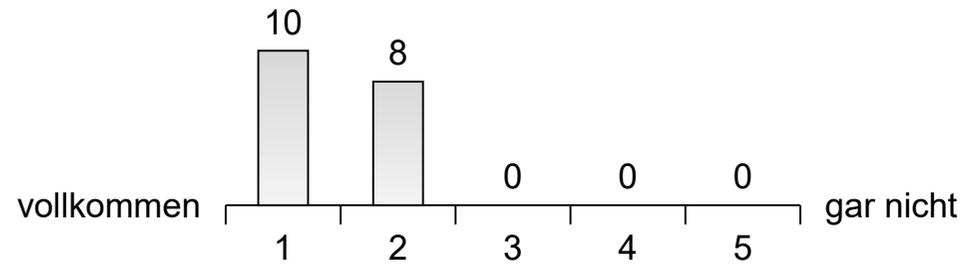
N= 18  
M= 1.78  
SD= 0.88  
k.A.= 0

Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung war logisch/nachvollziehbar.



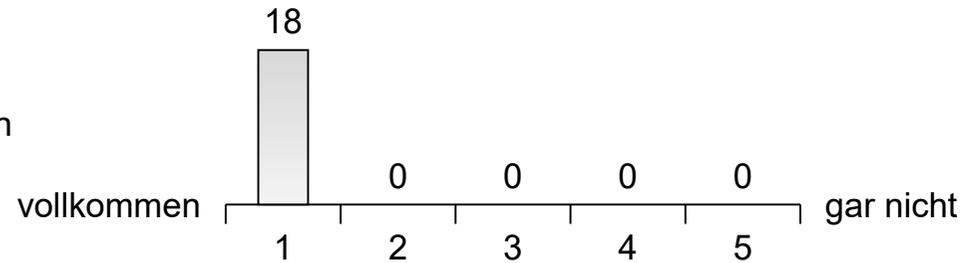
N= 18  
M= 1.67  
SD= 0.69  
k.A.= 0

Die Qualität der Unterrichtsmaterialien und -medien war gut.



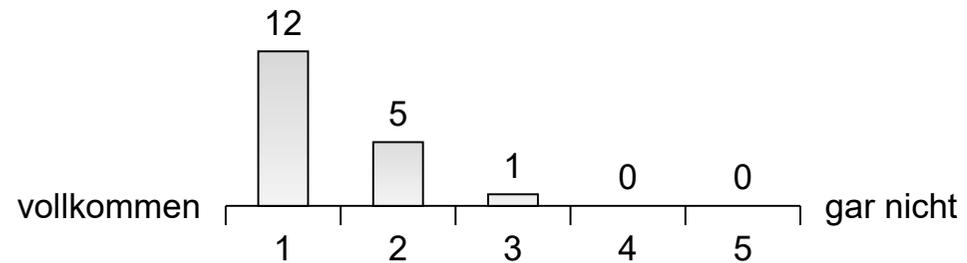
N= 18  
M= 1.44  
SD= 0.51  
k.A.= 0

Es wurden Anregungen zum vertiefenden Studium gegeben (z.B. Skripte, Weblinks).



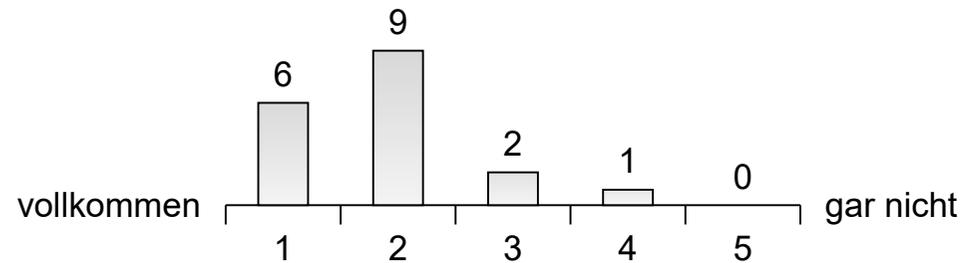
N= 18  
M= 1  
SD= 0  
k.A.= 0

Die Qualität des Unterrichtsraums war gut.



N= 18  
M= 1.39  
SD= 0.61  
k.A.= 0

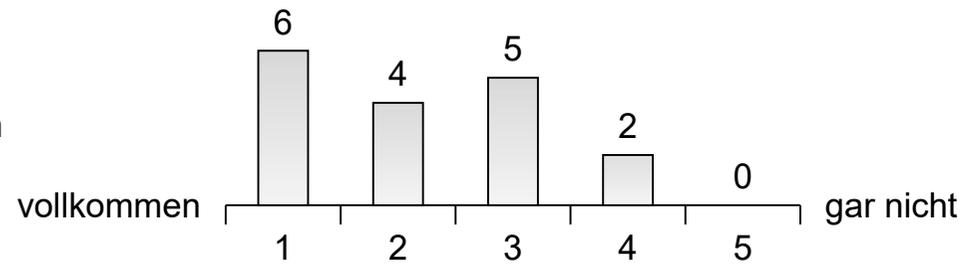
Die Qualität der technischen Ausstattung war gut.



N= 18  
M= 1.89  
SD= 0.83  
k.A.= 0

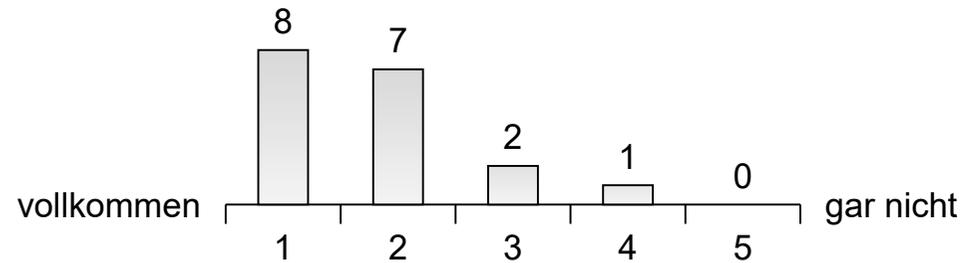
# Thema

Das behandelte Thema enthält Bezüge zu meiner späteren Berufstätigkeit.



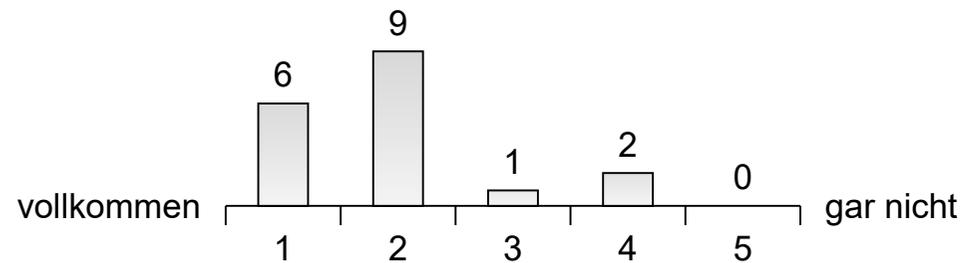
N= 18  
M= 2.18  
SD= 1.07  
k.A.= 1

Die Inhalte sind anschaulich (Beispiele).



N= 18  
M= 1.78  
SD= 0.88  
k.A.= 0

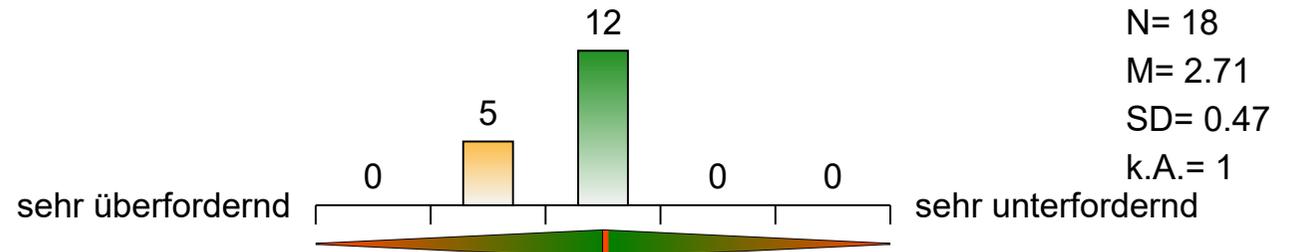
Das Thema wurde gut durch Anwendungsbeispiele abgebildet.



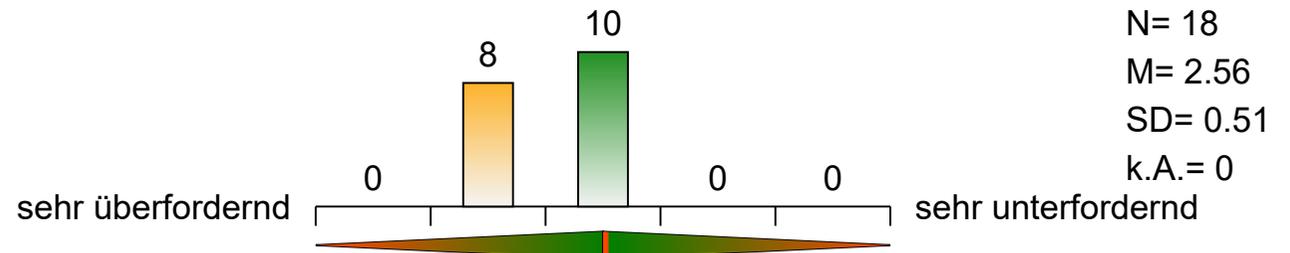
N= 18  
M= 1.94  
SD= 0.94  
k.A.= 0

# Anforderung

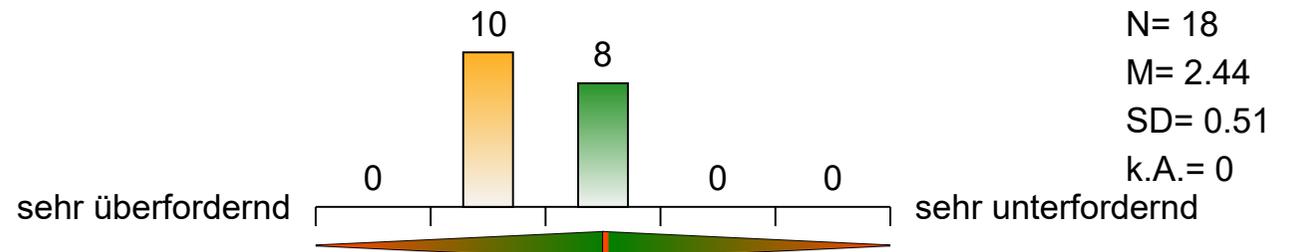
Die Schwierigkeit des Stoffes war...



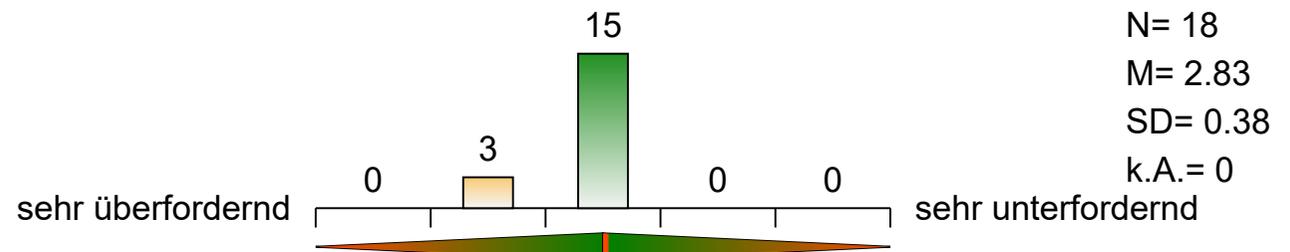
Der Umfang des Stoffes war...



Das Tempo der Stoffvermittlung war...

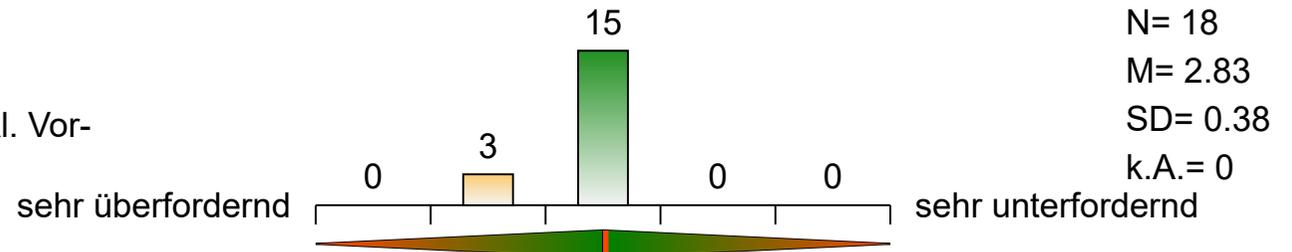


Die Anforderungen der Veranstaltung waren...

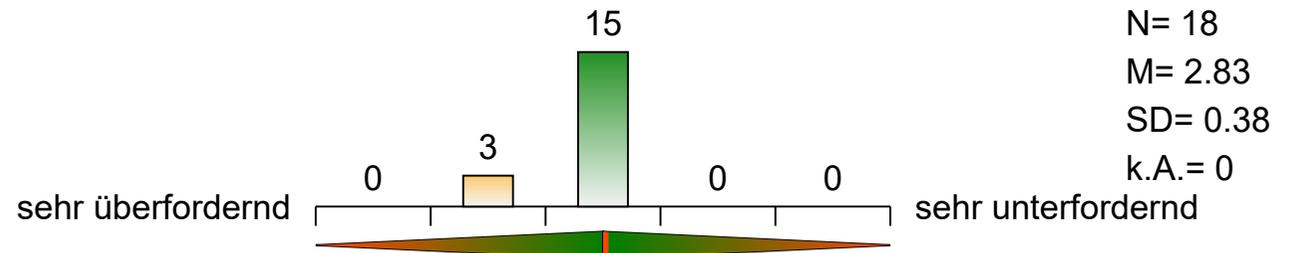


# Anforderung

Der Zeitaufwand für die Veranstaltung insgesamt (inkl. Vor- und Nachbereitung) war...

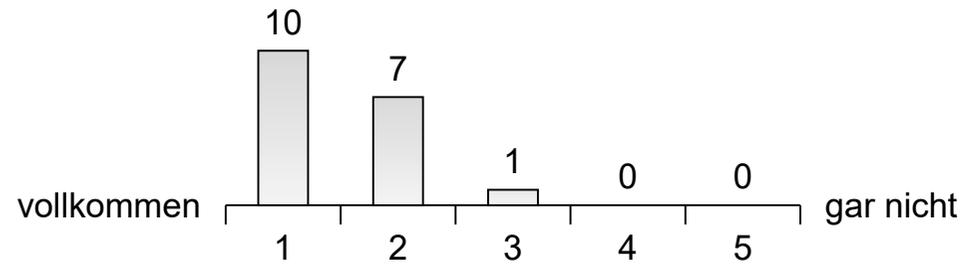


Insgesamt empfand ich die Veranstaltung als...



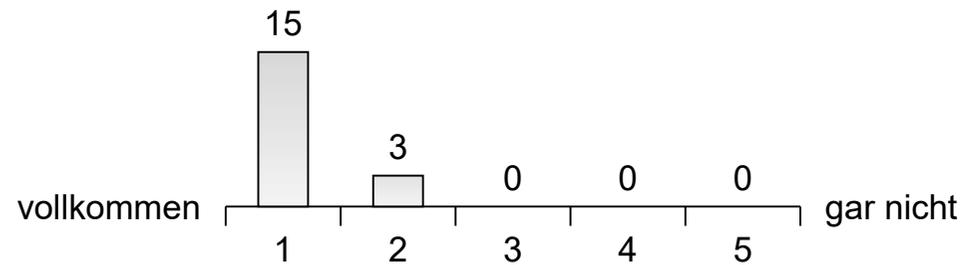
# Gesamteinschätzung

Insgesamt fand ich die Veranstaltung gut.



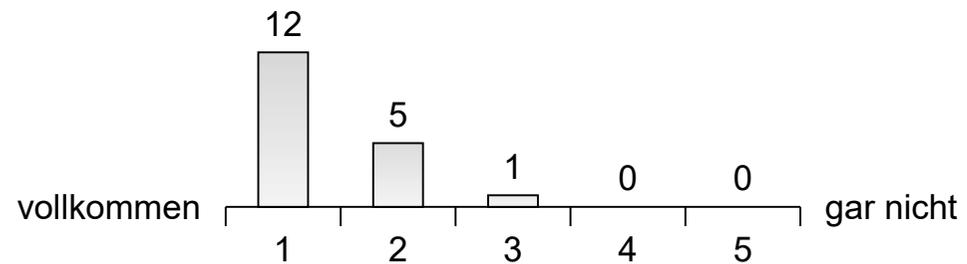
N= 18  
M= 1.5  
SD= 0.62  
k.A.= 0

In der Veranstaltung habe ich viel gelernt.



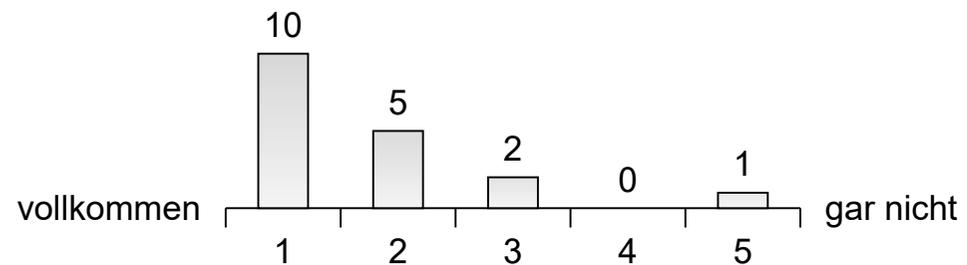
N= 18  
M= 1.17  
SD= 0.38  
k.A.= 0

Meine Erwartungen an die Veranstaltung wurden erfüllt.



N= 18  
M= 1.39  
SD= 0.61  
k.A.= 0

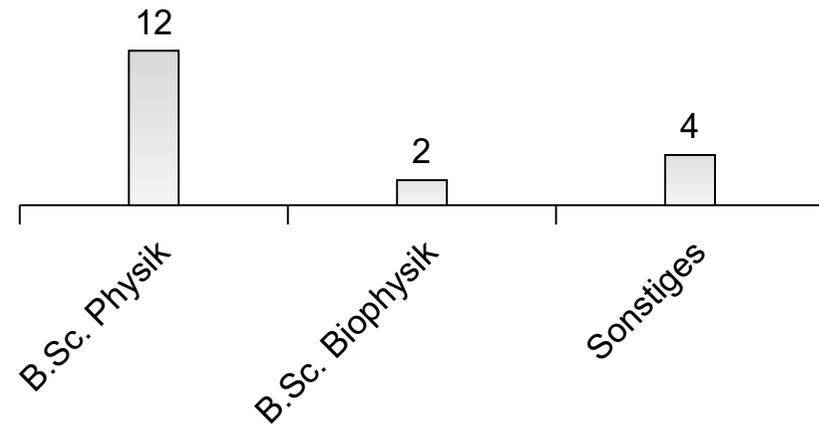
Ich würde die Veranstaltung weiterempfehlen.



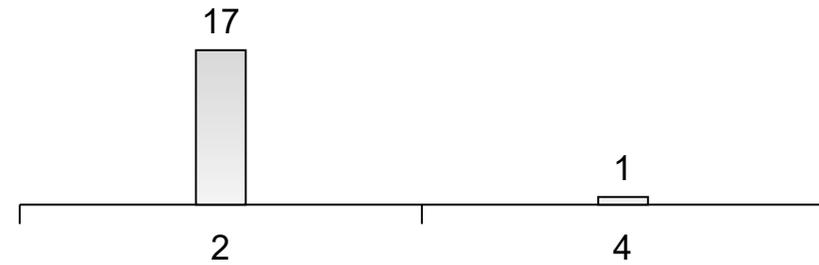
N= 18  
M= 1.72  
SD= 1.07  
k.A.= 0

# Allgemeine Angaben

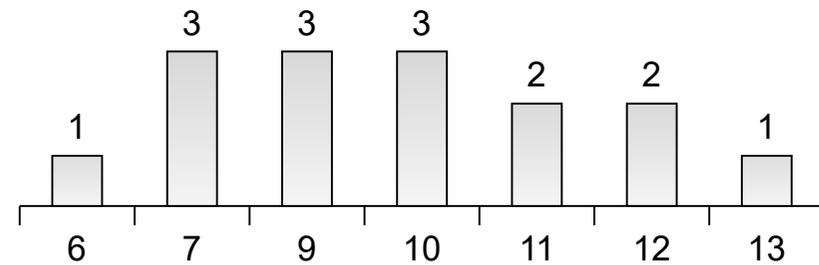
Studienfach



Semester:



Durchschnittlicher Aufwand für die Veranstaltung in Stunden pro Woche:



"Tutoriums & Python Aufgaben"

"Die Wiederholungen auf Englisch"

"Eingehen auf die Studenten, Verbesserung des Zeitaufwandes im Vergleich zum Anfang"

"es war gut möglich dem Dozenten direkt Feedback zu geben"

"Die Motivation des Dozenten, den Studierenden die Themen zu vermitteln. Das sehr klar strukturierte Moodle."

"Der Dozent war einfach super"

"Dozent war motiviert"

"Den Dozent und die Kreisel."

"Der Philipp ist n gutet"

"Die Tafelbilder in verschiedenen Farben und weitere Abbildungen."

Anmerkungen: Besonders gut fand ich

---

"Den Dozenten :)"

## Anmerkungen: Störend fand ich

---

"Skript ist eher unleserlich... Schwierig damit die Vorlesung zu wiederholen, wenn man die 1. Vorlesung verpasst hat"

"Schlecht lesbares Skript, falls man Mal gefehlt hat schwierig zu lesen, häufig Änderungen an Arbeitsblättern und erst späte Korrektur"

"Manchmal fehlte der rote Faden - es war nicht ganz klar, wieso wir gerade etwas bestimmtes ausrechnen, bzw. der konkrete Zusammenhang mit vorherigen Rechnungen nicht klar. Manche Berechnungen erscheinen im Nachhinein als nicht notwendig, da wir sie auf den den Übungsblättern nicht vertieft haben; insbesondere am Anfang bei Themen wie Lagrange oder D'Alembert"

"Nix"

"Es wurde beim Thema Hamilton Formalismus nicht klar, was ein Vorteil gegenüber Lagrange 2. Art ist"

"Manchmal werden viele oder komplexe Zusammenhänge sehr kurz bearbeitet oder manche Dinge sind einfach so wo die Antwort vom Himmel fällt. Ist aber TP I guess"

## Anmerkungen: Störend fand ich

---

"An manchen Stellen in der Vorlesung war es ein wenig unklar was das Ziel von dem was wir gerade machen ist"

"In den Vorlesungen wurde gut auf Fragen eingegangen"

"Python"

"Skript auf LaTeX machen bitte"

"Arbeitsblätter möglichst immer am selben Tag, wie die Abgabe hochladen"

"Öfters Dinge sagen wie 'Das wollen wir jetzt nochmal überprüfen, indem wir es auf eine andere Art ausrechnen' oder 'Dies leiten wir jetzt her' o.Ä., damit die Struktur des Vorgetragenen klarer wird."

"Mehr auf die Unterschiede bzw Vor/Nachteile der verschiedenen Formalismen eingehen"

"Die Lösungen der Blätter."

"Mehr Zeit am Anfang vom Programmieren würde der Lernkurve doch sehr helfen."

Wurden Vorkenntnisse vorausgesetzt, die Ihnen gefehlt haben? Wenn ja, welche?

---

"Ja, Experimentalphysik (mache nur TP1b weil B.Sc Mathematik mit Nebenfach Physik)"

"Abgeschlossenes Mathematikstudium"

"Tp 1a aber das liegt am Studium bsc plus Mint"